



ANNEXE 7

Grille d'évaluation pour les propositions des guichets B1 et B2

Section	Score Maximum
1. Capacité financière et opérationnelle	15
1.1 Le demandeur dispose –t-il d'une expertise technique suffisante (notamment une connaissance des problèmes à résoudre?)	5
1.2 Le demandeur dispose -t-il d'une capacité de gestion suffisante? (y compris le personnel, l'équipement et la capacité en ressources humaines)?	4
1.3 Le demandeur dispose-t-il d'une capacité de gestion financière suffisante	6
2. Pertinence de la proposition	25
2.1 Quelle est la pertinence de la proposition par rapport aux objectifs et à l'une ou plusieurs des priorités de l'appel à propositions?	5
2.2 Dans quelle mesure la proposition est-elle pertinente par rapport aux besoins et contraintes spécifiques du / des pays / région (s) cible (s)? (y compris éviter les chevauchements avec d'autres initiatives similaires et simultanées)	5
2.3 Les acteurs impliqués (intermédiaires, bénéficiaires finaux, groupes cibles) sont-ils clairement définis et stratégiquement choisis? Les acteurs impliqués (intermédiaires, bénéficiaires finaux, groupes cibles) sont-ils clairement définis et stratégiquement choisis?	5
2.4 Les besoins des groupes cibles proposés et les bénéficiaires finaux ont-ils été clairement définis et la proposition les traite-t-elle de manière appropriée?	5
2.5 La proposition contient-elle des éléments spécifiques de valeur ajoutée, tels que des approches novatrices, des modèles de bonnes pratiques, la promotion de l'égalité des sexes et de l'égalité des chances, la protection de l'environnement?	5
3. Méthodologie	25
3.1 Les activités proposées sont-elles appropriées, pratiques et cohérentes avec les objectifs et les résultats attendus?	5
3.2 Dans quelle mesure la conception globale de l'action est-elle cohérente? (en particulier, reflète-t-il l'analyse des problèmes en jeu, prend-il en compte les	5

facteurs externes ?)	
3.4 Le niveau d'implication et de participation des groupes cibles à l'action est-il satisfaisant?	5
3.5 Le plan d'action est-il clair et faisable?	5
3.6 La proposition contient-elle des indicateurs objectivement vérifiables pour le résultat de l'action?	5
4. Durabilité	i. 25
4.1 L'action est-elle susceptible d'avoir un impact tangible sur ses groupes cibles?	10
4.2 La proposition est-elle susceptible d'avoir des effets multiplicateurs? (y compris la possibilité de reproduire et d'étendre le résultat de l'action et la diffusion d'informations.)	10
4.3 Les résultats attendus de l'action proposée sont-ils durables? i. <i>financièrement (comment les activités seront-elles financées après la fin du financement du FAMOC?)</i> i. <i>institutionnellement (les structures permettant la poursuite des activités seront-elles en place à la fin de l'action?) Y aura-t-il une « appropriation » locale des résultats de l'action?</i> i. <i>au niveau politique (le cas échéant) (quel sera l'impact structurel de l'action - par exemple, cela conduira-t-il à une amélioration de la législation, des codes de conduite, des méthodes, etc.?)?</i>	5
5. Budget et rapport coût-efficacité	10
5.1 Est-ce que le rapport entre les coûts estimés et les résultats attendus est-il satisfaisant?	5
5.2 Est-ce que les dépenses proposées sont-elles nécessaires à la mise en œuvre de l'action?	5
Score total maximum	100